УИД: 77RS0034-01-2017-006645-24

**Судья: фио**

**Дело № 33-35065/2023**

**(в суде 1 инст. №2- 3999/2017)**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**02 августа 2023 года адрес**

Московский городской суд в составе председательствующего судьи Дементьевой Е.И., при ведении протокола судебного заседания помощником Гельфанд С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по частной жалобе ИП фио на определение Щербинского районного суда адрес от 10 февраля 2023 года, которым постановлено:

Отказать в удовлетворении заявления ИП фио о процессуальном правопреемстве по гражданскому делу №2-3999/2017 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Наукиной ... о взыскании денежных средств.

**УСТАНОВИЛ:**

Вступившим в законную силу решением Щербинского районного суда адрес от 15 ноября 2017 года удовлетворены исковые требования ПАО «Сбербанк России» к Наукиной Е.В. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредиту, расходов по оплате государственной пошлины.

21.08.2018 на основании вышеуказанного решения судом выдан взыскателю исполнительный лист ....

16.12.2022 в суд поступило заявление ИП фио о замене взыскателя ПАО «Сбербанк России» правопреемником – ИП фио, мотивированное тем, что права требования по кредитному договору, заключенному с Наукиной Е.В., на основании договора уступки прав переданы заявителю. Заявитель также указал, что срок предъявления исполнительного документа ко взысканию не истек в связи с предъявлением исполнительного листа к исполнению.

В судебное заседание стороны не явились, о дате рассмотрения заявления извещались.

Судом постановлено приведенное выше определение, об отмене которого просит ИП фио по доводам частной жалобы.

В соответствии с ч.3 ст.333 ГПК РФ частная жалоба рассмотрена без извещения лиц, участвующих в деле.

Изучив доводы частной жалобы, суд апелляционной инстанции находит обжалуемое определение законным и обоснованным.

Отказывая в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве, суд указал на то, что истек срок предъявления исполнительного листа к исполнению, поскольку согласно представленных сведений ОСП по адрес УФССП России по адрес, на основании исполнительного листа ... было возбуждено исполнительное производство №...-ИП, которое окончено 20.02.2019, исполнительный лист возвращен в адрес взыскателя на основании п.3 ч.1 ст.46 Федерального закона «Об исполнительном производстве» (невозможность установить местонахождение должника, его имущества, либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении а банках или иных кредитных организациях, за исключением случаев, когда ФЗ «Об исполнительном производстве» предусмотрен розыск должника).

С данным выводом соглашается суд апелляционной инстанции.

В соответствии со ст.44 ГПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

Согласно разъяснениям, данным в п.35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» осуществляя процессуальное правопреемство на стадии исполнения судебного акта, суд производит замену цедента цессионарием по заявлению или с согласия последнего в той части, в которой судебный акт не исполнен. Если истек срок для предъявления исполнительного листа к исполнению, суд производит замену только в случае восстановления срока на предъявление исполнительного листа к исполнению ([статьи 23](consultantplus://offline/ref=1C202771F161BFB7057E8E6632FCCEE0FA6A02298C6A286E1055163EBF64B8C2E50FF64BB391B6720CDE8A13B7779D111AA086E167F7DBED4AYEP), [52](consultantplus://offline/ref=1C202771F161BFB7057E8E6632FCCEE0FA6A02298C6A286E1055163EBF64B8C2E50FF648B490BC225A918B4FF1238E1319A084E37B4FY6P) Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

В соответствии с [ч. 1 ст. 21](consultantplus://offline/ref=FCFB9CE522A2973AF280ED0EE8BE6C0F655D2952EFA82623EE49774DD4823BDE22BF2A041F8EAA9Aj6j7M) Федерального закона от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, за исключением исполнительных листов, указанных в [частях 2](consultantplus://offline/ref=6ABFD61E71149EB5E74AD18293D179CA1D7BB5BE37F16A1AB5D4A7A357607C9574A9482F565A1BE3CCt5M), [4](consultantplus://offline/ref=6ABFD61E71149EB5E74AD18293D179CA1D7BB5BE37F16A1AB5D4A7A357607C9574A9482F565A1BE3CCt7M) и [7](consultantplus://offline/ref=6ABFD61E71149EB5E74AD18293D179CA1D7BB5BE37F16A1AB5D4A7A357607C9574A9482F565A1BE3CCt2M) настоящей статьи, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

В соответствии с ч.3 ст.22 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возвращения исполнительного документа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения срок предъявления исполнительного документа к исполнению исчисляется со дня возвращения исполнительного документа взыскателю.

Таким образом, срок предъявления выданного на основании решения Щербинского районного суда адрес от 15.11.2017 исполнительного листа к исполнению истек 19.02.2022, с заявлением о процессуальном правопреемстве ИП фио обратился в суд 16.12.2022, то есть после окончания срока предъявления исполнительного листа к исполнению.

Заявлений о восстановлении срока для предъявления исполнительного листа к исполнению ИП фиоМ, не подавалось.

С учетом изложенного, суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для процессуального правопреемства в связи с истечением срока предъявления исполнительного листа к исполнению.

В частной жалобе фио указывает на то, что ранее – 04.12.2020 , то есть до истечения срока предъявления исполнительного листа к исполнению, им подавалось в суд заявление о процессуальном правопреемстве, которое судом не рассмотрено, в материалах дела отсутствует, в связи с чем он полагает что заявление о правопреемстве им подано до истечения срока предъявления исполнительного листа к исполнению.

Указанные доводы заявителя основанием к отмене обжалуемого определения не являются, поскольку судом принималось решение по поданному ИП фио, 16.12.2022 заявлению о процессуальном правопреемстве.

Заявитель не лишен возможности в установленном порядке ходатайствовать о восстановлении процессуального срока для предъявления исполнительного листа к исполнению и процессуальном правопреемстве в случае восстановления данного срока.

При указанных обстоятельствах доводы частной жалобы не могут являться основанием к отмене обжалуемого определения.

Руководствуясь ст.ст.333, 334 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Определение Щербинского районного суда адрес от 10 февраля 2023 года оставить без изменения, частную жалобу ИП фио – без удовлетворения.

**Судья:**